

I инстанция – Короткова Е.Г.

II инстанция – Вьюгова Н.М. (председ.), Лагунова О.Ю. (докладчик), Максимова Е.В.

Дело № 88-21203/2021
УИД 77RS0027-01-2020-000038-88

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 сентября 2021 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Анатийчук О.М.,

судей Васильевой Т.Г., Патронова Р.В.,

с участием прокурора Бойко В.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3966/2020 по иску Зяблицева Сергея Владимировича к Зяблицевой Галине Александровне о возвращении детей в государство постоянного проживания, по кассационной жалобе Зяблицева Сергея Владимировича на решение Тверского районного суда города Москвы от 21 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Васильевой Т.Г., заключение прокурора Бойко В.М., судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Зяблицев С.В. обратился в суд с иском к Зяблицевой Г.А. в рамках Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года о возвращении малолетних детей Зяблицева А.С. – 22 июня 2015 года рождения, и Зяблицева Е.С. – 28 января 2017 года рождения, в место их постоянного проживания на территорию Франции.

В обоснование доводов указал, что он с супругой и детьми выехали из России на территорию Франции в марте 2018 года. В апреле 2019 года Зяблицева Г.А. с детьми выехала из Франции и вернулась в Россию. Соглашения между сторонами по вопросу определения места жительства детей и о порядке общения детей с родителями не заключалось.

Решением мирового судьи судебного участка №3 Балашихинского судебного района Московской области от 7 июня 2019 года брак между Зяблицевым С.В. и Зяблицевой Г.А. расторгнут. Решением Балашихинского городского суда Московской области от 17 сентября 2019 года, рассмотревшего иск Зяблицева С.В., являющегося собственником двухкомнатной квартиры, Зяблицева Г.А. признана прекратившей право пользования жилым помещением по адресу: г. Балашиха, ул. Парковая, д. 7, кв. 67, со снятием с регистрационного учета.

С ноября 2019 года дети проживают с Зяблицевой Г.А.

Решением Тверского районного суда города Москвы от 21 декабря 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2021 года, Зяблицеву С.В. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Зяблицев С.В. просит об отмене судебных актов, в обоснование доводов указывает на лишение его права на справедливое судебное разбирательство, отсутствие подготовки дела к судебному разбирательству, фальсификацию судебных актов, отказ в личном участии истца посредством видеосвязи, нарушение правил подсудности, предвзятости судей; нарушение норм международного права; нарушение принципа правовой определенности; отсутствие оценки представленных истцом доказательств.

В заседание суда кассационной инстанции стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, не явились, что в силу части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению дела судом кассационной инстанции. В удовлетворении заявленного Зяблицевым С.В. ходатайства о рассмотрении дела с использованием средств видеосвязи судом отказано в связи с отсутствием технической возможности.

Исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего судебные акты оставить без изменения, жалобу Зяблицева С.В., - без удовлетворения, изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы не установлено.

Судом установлено, что Зяблицевы выехали из России на территорию Франции в марте 2018 года. Из справок Сервиса мигрантов Фонда Ниццы

следует, что Зяблицев С.В. с детьми поселены в рамках жилья для просителей убежища по адресу: отель Монкальм-29 бульвар де Маньян, 06200 Ницца.

07 мая 2019 года Зяблицеву С.В. выдано заявление о домицилировании (выбор места или страны регистрации) сроком с 12 апреля 2019 года по 12 апреля 2020 года.

В апреле 2019 года Зяблицева Г.А. с детьми выехала из Франции и вернулась в Россию. Соглашение по вопросу места жительства и порядка общения с детьми между родителями не заключалось.

С 01 ноября 2019 года Зяблицева Г.А. вместе с малолетними детьми проживает по адресу: г. Балашиха, ул. Карбышева, д. 19, кв. 23 на основании договора аренды жилого помещения от 01.11.2019. Для детей созданы условия комфортного проживания, что подтверждается актом обследования жилищно-бытовых условий Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по г.о. Балашиха от 11 марта 2020 года.

Дети обучаются в МБДОУ г.о. Балашиха «Детский сад комбинированного вида № 33 «Надежда».

В ходе рассмотрения дела Зяблицева Г.А. указала, что Франция не является государством постоянного проживания детей. Общий срок пребывания во Франции составил 12 месяцев 29 дней, при этом семья имела статусе беженцев, постоянного жилья не имела. У Зяблицевых не было постоянной работы и достаточных средств к существованию, поскольку они проживали только на пособие. Гражданства Франции у членов семьи не было и нет, ни родители, ни дети не владеют французским языком в достаточной мере. До выезда во Францию дети проживали на территории Российской Федерации, являются гражданами Российской Федерации. Кроме того, в Российской Федерации проживают все родственники. Зяблица Г.А. имеет постоянное место работы в ПАО «Сбербанк» и имеет стабильную заработную плату, достаточную для проживания семьи.

При рассмотрении дела, суды первой и апелляционной инстанций, руководствовались требованиями действующего законодательства, в том числе положениями статьи 13 Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 г., пришли к выводу, что для несовершеннолетних детей Зяблицева А.С. – 22 июня 2015 года рождения, и Зяблицева Е.С. – 28 января 2017 года рождения, Франция не является государством постоянного проживания.

Суды учитывали сложившиеся между сторонами конфликтные отношения и закрепленный в Декларации прав ребенка, принятой 20 ноября 1959 года Резолюцией 1386 (XIV) на 841-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН, принцип 6, согласно которому ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и во всяком случае в атмосфере любви и

моральной и материальной обеспеченности; малолетний ребенок не должен, кроме тех случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью. Таких исключительных обстоятельств в судебном заседании не установлено.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Зяблицева С.В., поскольку несовершеннолетние Зяблицев А.С. и Зяблицев Е.В. являются гражданами Российской Федерации, им созданы все условия для полноценного проживания и развития, дети полностью адаптированы к проживанию на территории Российской Федерации, незаконность перемещения и удержания детей на территории Российской Федерации в ходе судебного заседания не установлена.

Другие доводы аналогичны доводам апелляционной жалобы, которым была дана надлежащая оценка судом апелляционной инстанции с которой соглашается судебная коллегия кассационного суда.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами судов первой и апелляционной инстанций о правовой квалификации правоотношений сторон и оценке имеющихся в деле доказательств.

При этом судебная коллегия кассационного суда учитывает, что по смыслу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, в силу его компетенции, при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств, проверяя лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и второй инстанций, тогда как правом переоценки доказательств он не наделен.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций правильно определили характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовали обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, а представленные сторонами доказательства оценили по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушения либо неправильного применения норм процессуального права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела не установлено.

Все доводы и доказательства, приводимые сторонами, были предметом оценки суда первой и апелляционной инстанций, обжалуемые судебные акты соответствуют требованиям части 4 статьи 198 и пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, т.е. включают в себя ссылки на нормы права, регулирующие спорные правоотношения, установленные судом обстоятельства и мотивы, по которым суд отдал предпочтение одним доказательствам перед другими, правила оценки доказательств судом при разрешении спора соблюдены, тогда как несогласие стороны с результатами этой оценки не подпадает под

приведенный в законе исчерпывающий перечень оснований к пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений.

Признав, что ни один из доводов кассационной жалобы не свидетельствует о наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия кассационного суда не находит оснований для ее удовлетворения и пересмотра обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Тверского районного суда города Москвы от 21 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 апреля 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Зяблицева Сергея Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи